



ВЕРХОВНИЙ СУД УКРАЇНИ

У Х В А Л А І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

16 лютого 2017 року

м. Київ

Колегія суддів Судової палати у кримінальних справах
Верховного Суду України у складі:

головуючого-судді
суддів

Школярова В.Ф.,
Вус С.М. і Канигіної Г.В.,

розглянувши у судовому засіданні заяву заступника Генерального прокурора України Столярчука Ю.В. про перегляд Верховним Судом України ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 26 січня 2017 року та ухвали судді Апеляційного суду м. Києва від 30 червня 2016 року щодо Іванющенка Юрія Володимировича,

в с т а н о в и л а:

ухвалою слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 27 січня 2016 року задоволено скаргу адвоката Колеснікова Ю.О. в інтересах підозрюваного Іванющенка Ю.В. на бездіяльність заступника Генерального прокурора України, допущену під час досудового розслідування у кримінальному провадженні № 4201500000000207 та скасовано постанову заступника Генерального прокурора України Столярчука Ю.В. від 29 грудня 2015 року про відмову в задоволенні клопотання у кримінальному провадженні внесеному до ЄРДР за № 4201500000000207 від 21 лютого 2015 року. Ухвалено зобов'язати уповноваженого прокурора у зазначеному кримінальному провадженні вчинити дії визначені пунктом 1 частини другої статті 283, пунктом 2 частини першої, частиною четвертою статті 284 Кримінального процесуального кодексу України (далі - КПК) в частині підозри Іванющенку Ю.В. та протягом трьох днів з часу постановлення ухвали слідчого судді, прийняти постанову про закриття кримінального провадження внесеного до ЄРДР за № 4201500000000207 від 21 лютого 2015 року. Ухвалено зобов'язати протягом 24 годин з моменту прийняття

постанови про закриття зазначеного кримінального провадження уповноважену особу Генеральної прокуратури України внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості про закриття кримінального провадження.

Ухвалою судді-доповідача Апеляційного суду м. Києва від 11 лютого 2016 року відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою прокурора на вказану ухвалу слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 27 січня 2016 року.

Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ ухвалою від 9 червня 2016 року касаційну скаргу прокурора задовольнив. Скасував ухвалу Апеляційного суду м. Києва від 11 лютого 2016 року та призначив новий розгляд у суді апеляційної інстанції.

Ухвалою судді-доповідача Апеляційного суду м. Києва від 30 червня 2016 року повторно відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою прокурора на ухвалу слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 27 січня 2016 року. Своє рішення суддя мотивував тим, що апеляційна скарга подана на ухвалу, яка не підлягає оскарженню в апеляційному порядку.

Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ ухвалою від 26 січня 2017 року касаційну скаргу прокурора залишив без задоволення, а ухвалу Апеляційного суду м. Києва від 30 червня 2016 року - без зміни.

Заступник Генерального прокурора України подав до Верховного Суду України заяву, в якій, посилаючись на пункт 2 частини першої статті 445 КПК, порушив питання про перегляд Верховним Судом України ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 26 січня 2017 року і ухвали Апеляційного суду м. Києва від 30 червня 2016 року. Як на підставу для перегляду зазначених судових рішень, заявник посилається на неоднакове застосування судом касаційної інстанції одних і тих самих норм права, передбачених частиною другою статті 307 та частиною четвертою статті 399 КПК, що зумовило ухвалення різних за змістом судових рішень. Вважає, що неоднакове застосування цих норм судом касаційної інстанції полягає у різному трактуванні передбачених законом підстав для відмови судом у відкритті апеляційного провадження та обставин, які мають бути при цьому враховані, а також, що касаційний суд при винесенні ухвали від 26 січня 2017 року не дотримався основних засад кримінального провадження, передбачених пунктом 17 частини першої статті 7, частини другої статті 24 КПК. Просить скасувати зазначені судові рішення та направити справу на новий розгляд до суду апеляційної інстанції зі стадії відкриття провадження.

На обґрунтування підстави для перегляду оскаржуваної ухвали касаційного суду, заступник Генерального прокурора України посилається на долучені ним до заяви копії ухвал Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 09 червня 2016 року у справі № 5-2058 км16 щодо Іванющенка Ю.В. та від 29 жовтня 2015 року у справі № 5-2366 км15.

Заслухавши суддю-доповідача, вивчивши заяву та долучені до неї копії судових рішень, колегія суддів вважає, що передбачені законом підстави для перегляду оскаржуваного судового рішення Верховним Судом України відсутні.

Згідно зі статтею 444 КПК України Верховний Суд України переглядає судові рішення у кримінальних справах виключно з підстав і в порядку, встановлених цим Кодексом.

Перелік підстав для перегляду судових рішень Верховним Судом України, що набрали законної сили, визначений статтею 445 КПК. Цей перелік є вичерпним і розширеному тлумаченню не підлягає.

Положення пункту 2 частини першої статті 445 КПК, встановлюють, що підставою для перегляду судових рішень Верховним Судом України є неоднакове застосування судом касаційної інстанції однієї і тієї самої норми права, передбаченої цим Кодексом, що зумовило ухвалення різних за змістом судових рішень в аспекті (значенні) правової позиції суду касаційної інстанції, висловленої у своєму рішенні.

Перегляд рішення касаційного суду можливий, а втручання/невтручання в таке рішення є необхідним/непотрібним, коли є неоднаковість у правозастосуванні, що зумовлює Верховний Суд України висловити свою правову позицію щодо правильного застосування норми права, передбаченої КПК. Ключовою умовою такого перегляду є наявність різних, незалежно від форми і змісту, правових висновків суду касаційної інстанції, в основі яких перебуває застосування однієї і тієї самої норми процесуального права.

Заступником Генерального прокурора України надано для порівняння рішення Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ від 29 жовтня 2015 року № 5-2366 км15, яким задоволено касаційну скаргу адвоката Сухова Ю.М. в інтересах народного депутата України ОСОБА 5 на ухвалу судді-доповідача Апеляційного суду міста Києва від 10 серпня 2015 року про відмову у відкритті апеляційного провадження. Зазначену ухвалу апеляційного суду було скасовано на підставі пункту 1 частини першої статті 438 КПК у зв'язку з істотним порушенням апеляційним судом вимог кримінального процесуального закону і призначено новий розгляд у суді апеляційної інстанції зі стадії відкриття провадження. Своє рішення касаційний суд мотивував тим, що при винесенні ухвали про відмову у відкритті провадження та про повернення апеляційної скарги з усіма доданими до неї матеріалами,

апеляційний суд залишив поза увагою, що скарга адвоката на бездіяльність прокурора не була розглянута слідчим суддею по суті. Слідчий суддя визнав скаргу адвоката Сухова Ю.М. такою, що не підлягає розгляду у порядку частини першої статті 303 КПК, однак не відмовив у відкритті провадження, як того вимагають положення частини четвертої статті 304 КПК, а застосував вимоги частини другої статті 303 КПК, чим позбавив скаржника можливості оскаржити це рішення в апеляційному порядку, згідно з частиною шостою статті 304 КПК. Апеляційний суд при розгляді апеляційної скарги адвоката Сухова Ю.М. виходив з того, що слідчий суддя розглянув скаргу по суті, тому безпідставно відмовив скаржнику на підставі частини четвертої статті 399 КПК у відкритті апеляційного провадження.

Що ж стосується доданого для порівняння рішення касаційного суду від 09 червня 2016 року № 5-2058 км16 щодо Іванющенка Ю.В. - воно також не може визнаватися порівнюваним, оскільки постановлено в цьому ж провадженні. Зазначеним рішенням був призначений новий розгляд у суді апеляційної інстанції, з вказівкою на необхідність перевірити дотримання суддею при його постановленні вимог статей 303-307 КПК. Ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 30 червня 2016 року відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою прокурора. Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 26 січня 2017 року рішення апеляційного суду залишене без зміни, при цьому касаційний суд дійшов висновку про дотримання апеляційним судом вимог частини першої статті 7, частини третьої статті 307, частини четвертої статті 399 КПК.

Окрім того, в рішенні касаційного суду від 09 червня 2016 року № 5-2058 км16 щодо Іванющенка Ю.В. констатовано, що за змістом частини четвертої статті 399 КПК, на стадії прийняття апеляційної скарги, суддя - доповідач вправі приймати рішення про відмову у відкритті провадження, якщо апеляційна скарга подана на судові рішення слідчого судді, яке за формою і змістом відповідає вимогам закону.

Тобто порівнювані та оскаржуване заступником Генерального прокурора України рішення не містять різних правових висновків суду касаційної інстанції, в основі яких перебуває неоднакове застосування норм права.

Виходячи з наведеного, колегія суддів Верховного Суду України дійшла висновку, що в межах заявлених вимог немає даних про неоднакове застосування судом касаційної інстанції однієї і тієї самої норми права, передбаченої КПК, що зумовило ухвалення різних за замістом судових рішень, тому вважає, що подана заступником Генерального прокурора України заява про перегляд Верховним Судом України ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 26 січня 2017 року та ухвали

Апеляційного суду м. Києва від 30 червня 2016 року щодо Іванющенка Ю.В. є необґрунтованою і не вбачає підстав для допуску справи до провадження Верховного Суду України.

На підставі викладеного, керуючись статтями 445, 446, 450, 451 КПК, колегія суддів,

у х в а л и л а:

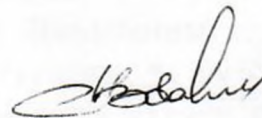
відмовити заступнику Генерального прокурора України у допуску справи до провадження Верховного Суду України за його заявою про перегляд ухвали Вишого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 26 січня 2017 року та ухвали Апеляційного суду м. Києва від 30 червня 2016 року щодо Іванющенка Юрія Володимировича.



С.М. Вус



Г.В. Канигіна



В.Ф. Школяров

The ruling of the reporting judge of the Kyiv Court of Appeal dated June 30, 2016 again refused to institute the appellate proceedings under the prosecutor's statement of appeal against the ruling of investigating judge of Solomianskyi District Court of Kyiv dated January 27, 2016. The judge explained his ruling by the fact that the statement of appeal was submitted against the non-appellable ruling.

High Specialized Court of Ukraine for Civil and Criminal Cases by its ruling dated January 26, 2017 dismissed the prosecutor's cassation statement, and upheld the ruling of the Kyiv Court of Appeal dated June 30, 2016.

Deputy Prosecutor General of Ukraine submitted to the Supreme Court of Ukraine a statement in which, referring to part 2 of Article 445 of the Code of Criminal Procedure, he raised the issue of revision of the ruling of the High Specialized Court of Ukraine for Civil and Criminal Cases dated January 26, 2017 and the ruling of the Kyiv Court of Appeal dated June 30, 2016 by the Supreme Court of Ukraine. The applicant refers to the unequal application by the cassation court of the same legal provisions envisaged by part two of Article 307 and part four of Article 399 of the Code of Criminal Procedure, which led to adoption of different rulings as the ground for reviewed of these rulings. He believes that unequal application of these legal provisions by the cassation court is due to a different interpretation of statutory grounds for court's refusal to institute the appellate proceedings and circumstances to be thus taken into account, and that the cassation court, when making a ruling dated January 26, 2017, failed to comply with the basic principles of criminal proceedings stipulated by part 17 of part one of Article 7 and part two of Article 24 of the Code of Criminal Procedure. It requests to cancel these judgments and to send the case for a new trial to the court of appeal from the stage of proceeding institution.

To substantiate the grounds for revision of the challenged ruling of the cassation court, the Deputy Prosecutor General of Ukraine refers to the copies of rulings of the Higher Specialized Court of Ukraine for Civil and Criminal Cases dated June 09, 2016 in the case No. 5-2058 km16 with respect to Y.V. Ivaniushchenko and dated October 29, 2015 in the case No. 5-2366 km15 as enclosed to his application.

Having heard the reporting judge, having examining the application and copies of judgments enclosed hereto, the panel of judges believes that there is no ground for revision of the challenged judgment by the Supreme Court of Ukraine.

Under Article 444 of the Code of Criminal Procedure, the Supreme Court of Ukraine shall revise the judgments in criminal cases solely on the grounds and in the manner prescribed by this Code.

The list of grounds for revision of judgments by the Supreme Court of Ukraine, which entered into force, is defined by Article 445 of the Code of Criminal Procedure. This list is exhaustive and is not subject to extended interpretation.

The provisions of part 2 of Article 445 of the Code of Criminal Procedure establish that the basis for judicial review by the Supreme Court of Ukraine is an unequal application of the same legal provisions provided for by this Code by the cassation court, which resulted in different judgments as regards the aspect (sense) of the legal position of the cassation court expressed in its judgment.

The cassation court judgment can be revised when interference/non-interference into such judgment is necessary/unnecessary, when there is an inequality in law enforcement, which causes the Supreme Court of Ukraine to express its legal position on the correct application of the legal provision

provided for by the Code of Criminal Procedure. The key condition of such revision is the existence of different, regardless of form and content, legal conclusions of the cassation court, based on application of the same procedural law provision.

Deputy Prosecutor General of Ukraine provided for comparison the judgment of the High Specialized Court for Civil and Criminal Cases dated October 29, 2015 No. 5-2366 km15, granting the cassation statement of advocate Y.M. Sukhov in the interests of the people's deputy of Ukraine, PERSON, 5 against the ruling of the reporting judge of the Kyiv Court of Appeal dated August 10, 2015 on refusal to institute the appellate proceedings. The said ruling of the court of appeal was repealed under part 1 of Article 438 of the Code of Criminal Procedure due to a material breach of the criminal procedural law by the court of appeal and a new trial at the court of appeal was appointed from the proceeding institution stage. The cassation court motivated its decision by the fact that when making a judgment about refusal to institute the proceedings and about return of the statement of appeal with all materials enclosed thereto, the appellate court left aside the fact that the advocate's complaint on the prosecutor's inaction was not considered by the investigating judge on the merits. The investigating judge found that the statement of appeal of advocate Y.M. Sukhov is not subject to review according to part one of Article 303 of the Code of Criminal Procedure, but did not refuse to institute the proceedings, as required by the provisions of part four of Article 304 of the Code of Criminal Procedure, and applied the requirements of part two of Article 303 of the Code of Criminal Procedure, thus depriving the complainant of the ability to challenge this ruling in the court of appeal in accordance with part six of Article 304 of the Code of Criminal Procedure. The court of appeal, when considering the statement of appeal of advocate Y.M. Sukhov, proceeded from the fact that the investigating judge has considered the merits of the claim, and thus wrongly dismisses the complainant's claim on the basis of part four of Article 399 of the Code of Criminal Procedure to institute the appellate proceedings.

As regards the judgment of the cassation court, dated June 9, 2016 No. 5-2058 km16 with respect to Y.V. Ivaniushchenko enclosed for comparison, it also cannot be recognized comparable, since it was made in the same proceedings. The said ruling appointed a new trial in the court of appeal, indicating the need to verify the judge's compliance with Articles 303-307 of the Code of Criminal Procedure when making the same. The ruling of the Kyiv Court of Appeal dated June 30, 2016 refused to institute the appellate proceedings under the prosecutor's statement of appeal. The ruling of the High Specialized Court of Ukraine for Civil and Criminal Cases dated January 26, 2017 upheld the judgments of the court of appeal, and the cassation court concluded that the court of appeal complied with part one of Article 7, part three of Article 307, and part four of Article 399 of the Code of Criminal Procedure.

Besides, the judgment of the cassation court dated June 9, 2016 No. 5-2058 km16 with respect to Y.V. Ivaniushchenko stated that for the purposes of part four of Article 399 of the Code of Criminal Procedure, at the stage of acceptance of the statement of appeal, the reporting judge shall be entitled to make a decision not to institute the proceedings, if the statement of appeal was submitted to the judgment of the investigating judge, the form and content of which complies with the law.

It means that the judgment provided for comparison and the judgment challenged by the Deputy Prosecutor General of Ukraine do not contain various legal conclusions of the cassation court, which are the basis for unequal application of the law.

Based on the above, the panel of judges of the Supreme Court of Ukraine concluded that within the asserted claims, there is no data on unequal application of the same legal provision provided for by the Code of Criminal Procedure, by the cassation court, which led to adoption of different judgments,

so it believes that the application submitted by the Deputy Prosecutor General of Ukraine for Supreme Court of Ukraine's revision of the ruling of the High Specialized Court of Ukraine for Civil and Criminal Cases dated January 26, 2017 and ruling of the Court of Appeal. Kyiv dated June 30, 2016 in respect of Ivaniuschenko Y.V. is unsubstantiated and sees no grounds to commence proceedings in the case by the Supreme Court of Ukraine.

Based on the above, guided by Articles 445, 446, 450 451 of the CPC, the panel of judges:'

has ruled:

to refuse the Deputy Prosecutor General of Ukraine to commence the proceedings in the case by the Supreme Court of Ukraine under his statement on the review of the ruling of the High Specialized Court of Ukraine for Civil and Criminal Cases dated January 26, 2017 and the ruling of the Court of Appeal of Kyiv dated June 30, 2016 in respect of Ivaniuschenko Yuriy Volodymyrovych

Judges

(signed)	(signed)	(signed)
Vus S.M.	Kanyhina H.V.	Shkoliarov V.F.

Official round seal of the Supreme Court of Ukraine.

bound and numbered *15* sheets

Secretary
(signed)