

Iepirkumu uzraudzības birojs
Iesniegumu izskatīšanas komisija
L Ē M U M S

Rīgā, 2009.gada 12.oktobrī

Nr.4-1.2/09-434

Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisija, izveidota ar Iepirkumu uzraudzības biroja vadītāja A.Tiknusa 2009.gada 9.oktobra rīkojumu Nr.1-2/476, šādā sastāvā:

komisijas priekšsēdētāja – D.Gaile – Iepirkumu uzraudzības biroja vadītāja vietniece, Metodoloģijas departamenta direktore;

komisijas locekļi: J.Kalējs – Iepirkumu uzraudzības biroja Juridiskā departamenta Juridiskā nodrošinājuma daļas vadītājs;

Ģ.Norlinds – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta Eiropas Savienības fondu projektu iepirkumu kontroles daļas vecākais referents;

ar komisijas sekretāri – A.Šīranti – Iepirkumu uzraudzības biroja Juridiskā departamenta Iesniegumu izskatīšanas daļas vecāko eksperti;

piedaloties:

iesniedzēja – SIA „Skorpions Apsardzes dienests” – pārstāvjiem:

S.Goldmanim – SIA „Skorpions Apsardzes dienests” pilnvarotajai personai;

I.Čivčai – SIA „Skorpions Apsardzes dienests” pilnvarotajai personai;

iesniedzēja – SIA „Sepo” – pārstāvjiem:

A.Bideram – SIA „Sepo” pilnvarotajai personai;

V.Trockim – SIA „Sepo” valdes loceklim;

personu, kuru intereses varētu ietekmēt iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmums, pārstāvjiem:

I.Ivaņenko – SIA „Bastions Apsardze” pilnvarotajai personai;

A.Krūmiņam – SIA „Baltijas drošības korporācija” pilnvarotajai personai;

R.Avetisjanam – Ādažu pašvaldības SIA „Ādažu Glābšanas dienests” pilnvarotajai personai;

O.Feldmanim – Ādažu pašvaldības SIA „Ādažu Glābšanas dienests” pilnvarotajai personai;

2009.gada 12.oktobrī izskatīja SIA „Skorpions Apsardzes dienests” un SIA „Sepo” iesniegumus par Carnikavas novada domes rīkoto iepirkumu „Par sabiedriskās kārtības, ugunsdzēsības un apsardzes pakalpojumu sniegšanu Carnikavas novada pašvaldības administratīvajā teritorijā” (ID Nr.CND 2009/03).

Iesniegumu izskatīšanas komisija

konstatēja:

Iesniedzēji – SIA „Skorpions Apsardzes dienests” un SIA „Sepo” – 2009.gada

11.septembrī iesniedza iesniegumus par Carnikavas novada domes rīkotā iepirkuma „Par sabiedriskās kārtības, ugunsdzēsības un apsardzes pakalpojumu sniegšanu Carnikavas novada pašvaldības administratīvajā teritorijā” (ID Nr.CND 2009/03) rezultātiem.

[I] Iesniedzējs – SIA „Skorpions Apsardzes dienests” – norādīja, ka 2009.gada 2.septembrī Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā publicēts paziņojums par rezultātiem. Iesniedzējs norādīja, ka iepirkuma komisijas sēdē pieņemts lēmums slēgt iepirkuma līgumu, kas pēc iesniedzēja ieskatiem neatbilst Publisko iepirkumu likuma prasībām un pēc būtības ir nepamatots turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

[I.I] Iepirkuma komisijas sēde ir notikusi 2009.gada 25.augustā, par ko liecina sēdes protokols Nr. 2, pēc kura var secināt, ka arī lēmums par iepirkuma uzvarētāju tika pieņemts šajā datumā, nevis 2009.gada 26.augustā kā tas tika norādīts, iesniedzot informāciju Iepirkuma uzraudzības birojam, līdz ar ko ir pārkāpta Publisko iepirkumu likuma 27.panta pirmā daļa – rezultāti Iepirkuma uzraudzības birojam ir nosūtīti vēlāk nekā 48 stundas pēc lēmuma pieņemšanas.

[I.II] Iesniedzējs norādīja, ka tam nav izprotama pasūtītāja rīcība, kas izpaudusies nepiekrītot paziņojuma publikācijai, publicējot rezultātus iepirkumam par B daļas pakalpojumiem, jo Publisko iepirkumu likuma pants, uz kura pamata rezultāti netika publicēti Iepirkumu uzraudzības biroja, stājās spēkā tikai Publisko iepirkumu likuma jaunajā redakcijā (13.08.2009).

[I.III] Iesniedzējs uzskata par nepamatotiem tā piedāvājuma noraidīšanas iemeslus, kas norādīti iepirkuma komisijas protokola (Nr.2) 3.3. un 3.6.punktā.

Komisijas sēdes protokola 3.3.punktā ir atzīts par neatbilstošu prasībām un nolemts nevērtēt iesniedzēja piedāvājumu daļā par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, jo piedāvājums minētajā daļā neatbilstot specifikācijas 3.1.4.punktam (punkts paredz, ka sabiedriskās kārtības nodrošināšanai izpildītājs apņemas veikt regulāru pašvaldības saistošo noteikumu izpildes kontroli pēc pasūtītāja institūcijas norādījuma). Šāds komisijas secinājums nevar būt pamatots, ja iepirkuma uzvarētājs iepriekš nebija zināms un nevar būt piemērots, ja tiek ievērota Publisko iepirkumu likuma 17.panta pirmā daļa par vienādu iespēju nodrošināšanu un brīvo konkurenci.

Savukārt protokola 3.6.punktā tiek norādīts, ka iesniedzējam ir nepamatota cena, kurā nav iekļautas izmaksas par nepārtrauktu objekta apsardzes signalizācijas uzraudzības (monitoringa) veikšanu, kā arī dispečerdienesta 24 stundas diennaktī nodrošināšana un izmaksas, kas rodas reaģējot uz trauksmēm. Pēc augstāk minētā var tikai secināt, ka pasūtītājs neievēro iepirkuma procedūras dokumentācijas specifikācijas, jo iepirkums tika sadalīts trīs daļās, kur viena no daļām ir apsardzes pakalpojumi, kur pēc specifikācijas 3.3.1.punkta ir noteikts nodrošināt apsardzi un apsardzes signalizācijas apkalpošanu pasūtītāja objektos, kas arī tika iekļauts iesniedzēja piedāvājumā par apsardzi.

Iesniedzējs uzskata, ka iepirkuma komisijas locekļi neizprot apsardzes pakalpojumu būtību, sēdes protokolā minot par dispečerdienesta izveidi katrā no iepirkuma daļām, no kā izriet trīs dispečerdienesti, kas ir neizdevīgi pašam pasūtītājam un nav arī nepieciešams, lai nodrošinātu pasūtītāja sabiedrisko kārtību, drošību un ugunsdrošību. Kā arī tiek minēts, ka nav iekļautas izmaksas par reaģēšanu uz trauksmēm, kas pēc būtības tiek segtas, nodrošinot divas patruļmašīnas, kas nodrošina sabiedrisko kārtību un arī reaģē uz trauksmēm.

Iepirkuma komisija ir atzinusi iesniedzēja cenu neatbilstību daļā apsardzes pakalpojumi, lai gan tajā pat laikā netika izvērtēta uzvarējušā pretendenta pašvaldības SIA „Ādažu glābšanas dienests” piedāvāto cenu atbilstība iepirkuma daļā ugunsdzēsības pakalpojumi, kurā bija jāietver gan dispečerdienests 24 stundas diennaktī, gan ugunsdzēsības pakalpojumi, nodrošinot divu ugunsdzēsēju vienību pilnā komplektā diennakts dežūru, tai skaitā divas speciālās automašīnas un visas izmaksas, kas saistītas ar ugunsdzēsības mašīnu

izmantošanu.

[I.IV] Par iepirkuma procedūras uzvarētāju atzītais pretendents pašvaldības SIA „Ādažu glābšanas dienests” ir piedāvājis ugunsdzēsības pakalpojumus nodrošināt, paredzot finansējumu četriem gadiem 23 677,92 LVL, saskaņā ar specifikāciju par šo cenu jānodrošina divu ugunsdzēsēju vienību pilnā komplektā diennakts dežūra, t.i., divas speciālās automašīnas ar ugunsdzēsējiem, kuriem nepieciešamības gadījumā operatīvi jāpiesaista savi darbinieki no citām struktūrvienībām, kā arī dispečerdienestu 24 stundas diennaktī.

Veicot vienkāršu aprēķinu, pakalpojumu summu 23 677,92 LVL izdalot ar 48 mēnešiem, ir redzams, ka pašvaldības SIA „Ādažu glābšanas dienests” šādu komplicētu pakalpojumu apņemas sniegt par 493,29 LVL mēnesī, šajā summā ietilpst gan divu ekipāžu un dispečerdienesta darbinieku atalgojums, gan izdevumi tehniskajam nodrošinājumam un infrastruktūrai. Nodrošinot ugunsdzēsības pakalpojumus par 493,29 LVL mēnesī, nav iespējams ievērot visus Latvijas Republikas normatīvos aktus, nav iespējams pat nodrošināt Ministru kabineta noteikumus par minimālo algu. Šis piedāvājums atbilstoši protokola 3.5 punktam bija noraidāms kā nepamatoti lēts piedāvājums.

Tāpat iesniedzējs norādīja, ka pēc Ceļu satiksmes drošības direkcijas datiem pašvaldības SIA „Ādažu glābšanas dienests” ir reģistrētas divas ugunsdzēsības mašīnas, bet atbilstoši ugunsdzēsības prasībām nokomplektēta ir tikai viena, šo datu objektīvai pārbaudei varētu būt piesaistīts neatkarīgs Ugunsdzēsības un glābšanas dienesta eksperts. Ņemot vērā Ādažu pagasta un Carnikavas novada teritorijas lielumu, to intensīvo apbūvi, ir acīmredzami, ka nevar tikt izpildīti specifikācijas 3.2.punktā noteiktie darbi ugunsdrošības nodrošināšanā un ugunsdzēsības pakalpojumu sniegšanā ar vienu nokomplektēto mašīnu gan Ādažu pagastā, gan Carnikavas novadā vienlaikus.

[I.V] Sēdes protokola 2.1.punktā, kur tiek izvērtēts, vai ir iesniegti visi dokumenti pretī pašvaldības SIA „Ādažu glābšanas dienests” sadaļā „klientu atsauksmes” nav nekādas atzīmes, kas nozīmē, ka tā ir vai nu tehniska kļūda vai arī minētais pretendents nav atbilstošs.

[I.VI] Iepirkumā tika pārkāpta Publisko iepirkuma likuma 32.panta pirmā daļa, jo paziņojums par iepirkuma rezultātiem iesniedzējam tika sastādīts tikai 2009.gada 8.septembrī un tikai pēc daudzkārtīgiem pieprasījumiem tas tika atsūtīts uz iesniedzēja faksu.

[I.VII] Pasūtītājs iepirkumu par sabiedriskās kārtības, ugunsdzēsības un apsardzes pakalpojumu sniegšana ir veicis, atsaucoties uz Publisko iepirkumu likuma 8.panta septīto daļu, kas prezumē, ka iepirkums tiek veikts par šā likuma 2.pielikuma B daļā minētajiem pakalpojumiem, kas pieļauj to, ka pasūtītājs var nepiemērot šajā likumā noteiktās procedūras, izņemot šajā likumā 17., 27.pantā paredzētās prasības, tajā pašā laikā uz šādiem atvieglotiem noteikumiem var veikt tikai izmeklēšanas un apsardzes pakalpojumu iepirkuma procedūras, bet tajā nav paredzēti sabiedriskās kārtības nodrošināšanas un ugunsdzēsības pakalpojumi, līdz ar to ir pārkāpta pati iepirkuma procedūra.

Pamatojoties uz augstākminētajiem Publiskā iepirkuma likuma pārkāpumiem, saskaņā ar šī likuma 83.pantu, iesniedzējs lūdz aizliegt Carnikavas novada domei slēgt līgumu ar iepirkuma uzvarētāju pašvaldības SIA „Ādažu glābšanas dienests” un atcelt Carnikavas novada iepirkuma komisijas 2009. gada 25.augusta lēmumu slēgt līgumu par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, ugunsdzēsības pakalpojumiem, apsardzes pakalpojumiem ar pašvaldības SIA „Ādažu glābšanas dienests” un uzdot izsludināt jaunu konkursu Publisko iepirkumu likumu paredzētajā kārtībā.

[II] Iesniedzējs – SIA „Sepo” – norādīja, ka Carnikavas novada dome 2009.gada 27.jūlijā savā mājās lapā publiskoja paziņojumu par iepirkumu „Par sabiedriskās kārtības, ugunsdzēsības un apsardzes pakalpojumu sniegšanu Carnikavas novada pašvaldības administratīvajā teritorijā”, identifikācijas Nr.2009/03 ar piedāvājumu iesniegšanas termiņu 2009.gada 12.augustā (dokumentu jāiesniedz 16 dienu laikā), nenosūtot to publikācijai

Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā.

Tā kā iepriekš informācija par plānotiem iepirkumiem pasūtītāja mājas lapā arī nebija ievietota, iesniedzējs uzskata, ka tika pārkāpti Publiskā iepirkuma likuma izsludināšanas un atklātības ievērošanas noteikumi (25.panta pirmās, otrās un ceturtais daļas prasības).

Pie tam paziņojums pēc formas neatbilst ar Ministru kabineta 2008.gada 11.augusta noteikumiem Nr.653 apstiprinātam paziņojumu paraugam, jo nav norādītas ziņas par kontaktpersonu, kontakta telefona numuru un faksu, e-pastu, iepirkumu procedūras veidu, kur un kam nododams piedāvājums, kad un kur atvērs piedāvājumus. Kā arī ir pārkāptas Publisko iepirkumu likuma 46.panta prasības – nav noteikti pretendentu atlases kritēriji.

Piedāvājumu pieņemšanas pēdējās divās dienās Carnikavas novada domē tika bloķēta mājas lapa un nestrādāja e-pasts, ko apstiprināja lietvedības pārstāve I.Švarcbaha, kura, pieņemot iesniedzēja piedāvājumu, negribēja apstiprināt dokumentu iesniegšanas faktu un laiku.

Iepirkuma komisijas priekšsēdētāja A.Spriča darba un mobilā telefona numurus (tel. 67992242, mob.tel. 26458180) iesniedzējs atrada Carnikavas novada domes mājas lapā; pa darba telefonu A.Spricis nebija sazinājams, bet mobilais telefons bija atslēgts. Nesaņemot informāciju par iepirkumu gaitu, 2009.gada 3.septembrī plkst. 14:00 iesniedzējs apmeklēja Carnikavas novada domi. Noskaidrojās, ka iepirkuma komisijas priekšsēdētājs A.Spricis bija slims, viņa vietnieks arī nebija uz vietas, līdz ar to iesniedzējs vērsās pie iepirkuma komisijas locekles - novada domes juriskonsultes I.Dukaļskas. Uz iesniedzēja lūgumu sniegt informāciju par iepirkumu norisi, minētā darbiniece sniedza atbildi, ka lēmums par iepirkuma rezultātiem vēl nav pieņemts un visi materiāli atrodas pie A.Spriča. Darbiniece I.Dukaļska apsolīja pirmdien (07.09.2009.), ja A.Spricis būs darbā, pa e-pastu nosūtīt iesniedzējam informāciju par iepirkuma gaitu.

2009.gada 8.septembrī iesniedzējs saņēma pa faksu paziņojumu no Carnikavas novada domes par to, ka Carnikavas novada domes iepirkuma komisija 2009.gada 25.augustā pieņēma lēmumu slēgt līgumu ar pašvaldības SIA „Ādažu glābšanas dienests”. Paziņojumā nav informācijas par pretendentu piedāvājumiem, nav ziņas par vērtēšanas kritērijiem.

Nosūtot paziņojumu, Carnikavas novada dome ir pārkāpusi Publisko iepirkumu likuma 31.panta pirmo daļu, jo paziņojums nav nosūtīts trīs darbadienu laikā, skaitot no lēmuma pieņemšanas dienas un paziņojums nosūtīts sešas dienas pēc atbilstoša paziņojuma publicēšanas Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā.

Ņemot vērā minēto, iesniedzējs lūdz aizliegt Carnikavas novada domei slēgt līgumu par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu un līgumu par apsardzes pakalpojumu ar iepirkumu uzvarētāju pašvaldības SIA „Ādažu glābšanas dienests”.

Pasūtītājs – Carnikavas novada dome – iesniedzēju iesniegumus uzskata par nepamatotiem un noraidāmiem.

[I] Attiecībā uz SIA „Skorpions Apsardzes dienests” iesniegumā norādīto pasūtītājs paskaidroja, ka lēmums par iepirkuma uzvarētāju pieņemts 25.09.2009. iepirkuma komisijas sēdē, ko apliecina iepirkuma komisijas 25.09.2009. sēdes protokols Nr.2. Carnikavas novada domes paziņojumā, kas publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājas 02.09.2009., ir norādīts nepareizs (26.08.2009) lēmuma pieņemšanas datums (līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas datums). Savukārt nosūtot paziņojumu par iepirkuma rezultātiem, pasūtītājs ir ievērojis Publisko iepirkumu likuma 27.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pasūtītājs nosūta publicēšanai paziņojumu par iepirkuma procedūras rezultātiem ne vēlāk kā 48 dienu laikā pēc tam, kad pieņemts lēmums par līguma noslēgšanu, nevis kā norāda iesniedzējs – 48 stundu laikā pēc lēmuma pieņemšanas.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 1.panta pirmās daļas 14.punkta c) apakšpunktu publiski pakalpojumu līgumi ir iepirkuma līgumi, kuri finansiālās interesēs rakstveidā noslēgti

starp vienu vai vairākiem pasūtītājiem un vienu vai vairākiem piegādātājiem un kuru priekšmets ir Publisko iepirkumu likuma 2.pielikuma minētie pakalpojumi. Pasūtītāja ieskatā sabiedriskās kārtības, ugunsdzēsības un apsardzes pakalpojumi ir Publisko iepirkumu likuma 2.pielikuma B daļā minētie pakalpojumi „apsardzes pakalpojumi un citi pakalpojumi”.

Publisko iepirkumu likums nenosaka līgumcenas robežas iepirkumiem, kas tiek veikti saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.panta septīto daļu, tomēr Publisko iepirkumu likuma 8.pantā devītajā daļā ir noteikts, ka šajā daļā paredzētie noteikumi neattiecas uz gadījumiem, kad pasūtītājs veic iepirkumu saskaņā ar šā likuma 8.panta septīto daļu, un tas nozīmē, ka likuma 8.panta septītā daļas nosacījumi likuma 2.pielikuma B daļas pakalpojumu iepirkumiem piemērojami, ja paredzamā līgumcena ir 10 000 latu un lielāka.

Publisko iepirkumu likuma 27.panta trešā daļa nosaka, ja līguma priekšmets ir šā likuma 2.pielikuma B daļā minēto pakalpojumu sniegšana, pasūtītājs paziņojumā par iepirkuma procedūras rezultātiem norāda, vai tas piekrīt šā paziņojuma publicēšanai. 16.07.2009. Saeimā pieņēma likumu „Grozījumi Publisko iepirkumu likumā”, tas stājās spēkā 13.08.2009. Likuma 12.pants paredz izdarīt Publisko iepirkumu likuma 27.pantā grozījumus un izteikt trešo daļu šādā redakcijā: „Ja līguma priekšmets ir šā likuma 2.pielikuma B daļā minētie pakalpojumi, pasūtītājs paziņojumā par iepirkuma procedūras rezultātiem norāda, vai tas piekrīt pilnīga šā paziņojuma publicēšanai. Ja pasūtītājs nepiekrīt pilnīga šā paziņojuma publicēšanai, Iepirkumu uzraudzības birojs publicē pasūtītāja nosaukumu, līguma priekšmetu un šā paziņojuma publicēšanas datumu.”

Turklāt saskaņā ar likuma 50.pantu, tika izdarīti grozījumi arī Publisko iepirkumu likuma Pārejas noteikumos, papildinot tos ar 10.punktu, kas nosaka, ka grozījumi šā likuma 27.pantā stājās spēkā 2009.gada 1.novembrī, un 13.punktu, kas savukārt nosaka, ka iepirkuma procedūras, kas izsludinātas līdz šā likuma attiecīgo grozījumu (2009.gada 16.jūlija redakcijā) spēkā stāšanās dienai, pabeidzamas saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, kas bija spēkā attiecīgās iepirkuma procedūras izsludināšanas dienā. Publisko iepirkumu likuma 27.panta trešā daļa paredz pasūtītājam tiesības piekrist vai nepiekrīt paziņojuma publicēšanai, šo izvēli atstājot pasūtītāja ziņā.

Ņemot vērā Publisko iepirkumu likuma 8.panta septīto daļu pasūtītājs atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 17.pantam ir sagatavojis darba uzdevumu (tehniskās specifikācijas) un atbilstoši tam arī vērtējis pretendentu iesniegtos piedāvājumus. Pasūtītājs uzskata, ka iepirkumu komisija ir pamatoti atzinusi iesniedzēja piedāvājumu par neatbilstošu daļā par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, jo piedāvājums neatbilst specifikāciju 3.1.4.punktam – regulāra pašvaldības saistošo noteikumu kontrole pēc pasūtītāja institūcijas norādījuma. Pretendents savā piedāvājumā nav norādījis, ka veiks saistošo noteikumu kontroli. Nav saprotama iesniedzēja iesniegumā atsaucē uz Publisko iepirkumu likuma 17.panta pirmo daļu par vienādu iespēju nodrošināšanu un brīvo konkurenci.

Lai gan iepirkuma procedūras dokumentos nav tiešas atrunas par to, ka iepirkums tiek vērtēts pa daļām, tomēr pretendentiem līdz ar darba uzdevumu bija pieejami arī trīs iepirkuma līgumu projekti, kas tiek slēgti par katru no pakalpojumiem atsevišķi. Līdz ar to secināms, ka pasūtītājs pieļāvis iespēju, ka katru pakalpojumu sniedz atsevišķi cits pretendents, nodrošinot šī pakalpojuma sniegšanu pilnā apmērā.

Saskaņā ar specifikāciju katra pakalpojuma darba saturs iekļauj nepieciešamību veikt dispečerdienesta funkcijas. Pasūtītājs nenorāda, ka šo darbu veikšanai būtu jāizveido katram pakalpojumam atsevišķs dispečerdienests, tomēr šo darbu veikšanas izdevumiem ir jābūt nodalītiem. Tāpat ir jābūt nodalītām izmaksām, kas attiecināmas uz sabiedriskās kārtības un personu drošības uzraudzību un organizēšanu, veicot patrulēšanu un reaģēšanu uz likumpārkāpumiem un sabiedriskās kārtības pārkāpumiem, kā arī izmaksām, kas saistās ar reaģēšanu uz trauksmi sakarā ar objektu apsardzi.

Saskaņā ar pašvaldības SIA „Ādažu Glābšanas dienests” piedāvājumu pretendents

apņemas nodrošināt darbu divām ugunsdzēsēju vienībām divu cilvēku sastāvā, nepieciešamības gadījumā piesaistot papildus vēl sešus cilvēkus, aprīkotus ar specializētiem transporta līdzekļiem vai sniedzot nepieciešamos dzēšanas un glābšanas darbus.

Pasūtītājs uzskata, ka pašvaldības SIA „Ādažu Glābšanas dienests” norādītā līgumcena LVL 23 677,92 četros gados iepirkuma daļā ugunsdzēsības pakalpojumu sniegšana ir pamatota, ņemot vērā to, ka pretendents šo pakalpojumu sniedz arī Ādažu novada pašvaldībai tās administratīvajā teritorijā.

Iesniedzējs norāda, ka pēc CSDD datiem pašvaldības SIA „Ādažu glābšanas dienests” ir reģistrētas divas ugunsdzēsības mašīnas. Pašvaldības SIA „Ādažu Glābšanas dienests” piedāvājuma sadaļā „Informācija par pakalpojumu sniegšanā izmantojamajiem transporta un tehniskajiem līdzekļiem” norādīts, ka pretendenta rīcībā ir trīs specializēti aprīkotas ugunsdzēsības automašīnas „GAZ”.

Iepirkuma specifikāciju 3.2.6.punkts nosaka, ka izpildītājam jānodrošina divu ugunsdzēsēju vienību pilnā komplektā diennakts dežūra, t.i., divas speciālās automašīnas ar ugunsdzēsējiem. Specifikācijā nav noteikts, kādas automašīnas ir „speciālās automašīnas”, kas ir „pilns komplekts” un cik ugunsdzēsējiem ir jābūt speciālā automašīnā.

Ministru kabineta 2003.gada 9.decembra noteikumu Nr.686 „Noteikumi par iestāžu, organizāciju, komercsabiedrību un pašvaldību ugunsdrošības, ugunsdzēsības un glābšanas dienestu funkcijām un tiesībām” 8.punkts nosaka minimālo ugunsdzēsības un glābšanas tehnikas daudzumu un dienesta darbinieku skaitu, ja objekts saskaņā ar normatīvajiem aktiem par ugunsdrošību un ugunsdzēsību ir atzīts par sprādzienbīstamu, ugunsbīstamu vai īpaši svarīgu. Minētais punkts nosaka, ka dienesta darbinieku skaitu aprēķina, pamatojoties uz tā rīcībā esošās ugunsdzēsības un glābšanas tehnikas vienību skaitu vienā dežūras maiņā, ņemot vērā, ka ir nepieciešami trīs darbinieki uz vienu ugunsdzēsības automobili. Carnikavas novada administratīvā teritorija nav atzīta par sprādzienbīstamu, ugunsbīstamu vai īpaši svarīgu objektu.

Iepirkuma komisijas sēdes protokolā Nr.2, 2.1.punktā, sadaļā „atsaukmes no pasūtītājiem par līdzīga rakstura pakalpojumu sniegšanu” pašvaldības SIA „Ādažu Glābšanas dienests” nav atzīmes. Pasūtītājs paskaidroja, ka pašvaldības SIA „Ādažu Glābšanas dienests” ir iesniedzis atsaukmes no pasūtītājiem un atzīmes neesamība iepirkuma komisijas sēdes protokolā ir tehniska kļūda.

Ņemot vērā augstākminēto, pasūtītājs uzskata, ka iesniedzēja iesniegumā norādītie apsvērumi nevar būt par pamatu Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmumam aizlielt līgumu.

[II] Attiecībā uz SIA „Sepo” iesniegumā norādīto pasūtītājs paskaidroja, ka iesniedzēja norāde, ka pasūtītājs ir pārkāpis Publisko iepirkumu likumā noteiktās izsludināšanas un atklātības ievērošanas prasības (25.panta pirmās, otrās un ceturtais daļas prasības), jo iepriekš mājas lapā pasūtītājs nebija ievietojis informāciju par plānotiem iepirkumiem, ir nepamatota, jo Publisko iepirkumu likuma 25.panta prasību ievērošana ir obligāta tikai tādā gadījumā, ja pasūtītājs plāno izmantot Publisko iepirkumu likumā paredzēto iespēju saīsināt pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšanas termiņus.

Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītajā daļā nav noteikts, ka pasūtītājam pirms iepirkuma veikšanas jāpublicē paziņojums par šāda veida iepirkumu. Tomēr ņemot vērā Publisko iepirkumu likuma mērķi nodrošināt iepirkuma procedūras atklātumu un Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā doto skaidrojumu „Metodiskie ieteikumi likuma 2.pielikuma B daļas pakalpojumu iepirkumu organizēšanai”, atklātības principa ievērošana nevar tikt nodrošināta citādi, kā ar informācijas par iepirkuma veikšanu publicēšanu, piemēram, laikrakstā, pasūtītāja mājas lapā u.tml. Likumdevējs nav noteicis paziņojuma par iepirkumu formu. Ministru kabineta 2008.gada 11.augusta noteikumi Nr.653 „Noteikumi par publisko iepirkumu paziņojumu veidlapu paraugiem” nav attiecināmi uz iepirkumiem, kas tiek

organizēti saskaņā Publisko iepirkumu likuma 8.panta septīto daļu.

Publisko iepirkumu likuma 46.pantā ir noteikti piedāvājuma izvēles kritēriji. Saskaņā ar iepirkuma komisijas protokolu Nr.1 (23.07.2009.) piedāvājuma izvēles kritērijs iepirkumā tika noteikts – piedāvājums ar viszemāko cenu. Carnikavas novada domes mājas lapā ievietotais paziņojums par iepirkumu nesatur norādi – piedāvājuma izvēles kritērijs, tomēr tas nenozīmē, ka pasūtītājs jebkādā veidā šo norādīto likuma normu būtu pārkāpis.

Publisko iepirkumu likuma 32.pants nosaka kārtību, kādā kandidāti un pretendenti informējami par rezultātiem. Saskaņā ar 32.panta pirmo daļu pasūtītājs triju darba dienu laikā informē visus pretendētus par pieņemto lēmumu attiecībā uz līguma slēgšanu, nosūtīdams šo informāciju ne vēlāk kā publicēšanai nosūtīts paziņojums par iepirkuma procedūras rezultātiem. Publisko iepirkumu likums nenosaka informācijas apjomu, kas būtu jānorāda paziņojumā. Pasūtītājs nav ievērojis minētajā pantā norādītās informācijas izsūtīšanas termiņus – informācija par līguma slēgšanu izsūtīta pretendentiem pa faksu 2009.gada 8.septembrī, tomēr pārkāpums nav atzīstams par būtisku, jo tas nav liedzis pretendētā aizstāvēt savas tiesības, Publisko iepirkumu likumā noteiktajā kārtībā iesniedzot iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojā.

Ņemot vērā augstākminēto, pasūtītājs uzskata, ka iesniedzēja iesniegumā norādītie apsvērumi nevar būt par pamatu Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmumam aizliegt slēgt līgumu.

Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, noklausoties lietas dalībnieku iesnieguma izskatīšanas laikā sniegtos paskaidrojumus, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka iesniedzēju iesniegums ir daļēji pamatoti.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.panta septīto daļu (spēkā iepirkuma norises brīdī), ja līgumu slēdz par šā likuma 2.pielikuma B daļā minētajiem pakalpojumiem, pasūtītājs var nepiemērot šajā likumā noteiktās iepirkuma procedūras, izņemot šā likuma 17. un 27.pantā paredzētās prasības.

[I] *Par SIA „Skorpions Apsardzes dienests” iesniegumu*

[I.I] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 27.panta pirmo daļu pasūtītājs ne vēlāk kā 48 dienu laikā pēc tam, kad pieņemts lēmums par līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanu, nosūta publicēšanai paziņojumu par iepirkuma procedūras rezultātiem. Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka iesniedzējs nepamatoti ir norādījis, ka rezultāti Iepirkumu uzraudzības birojā ir jānosūta ne vēlāk kā 48 stundas pēc lēmuma pieņemšanas, jo Publisko iepirkumu likums paredz 48 dienu, nevis 48 stundu termiņu.

Iesnieguma izskatīšanas sēdes laikā iesniedzēja pārstāvji iesniegumā norādīto kļūdaino faktu atzina.

Ņemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka iesniedzēja iesniegums šajā daļā nav pamatots.

[I.II] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 27.panta trešo daļu (spēkā iepirkuma procedūras norises brīdī), ja līguma priekšmets ir šā likuma 2.pielikuma B daļā minēto pakalpojumu sniegšana, pasūtītājs paziņojumā par iepirkuma procedūras rezultātiem norāda, vai tas piekrīt šā paziņojuma publicēšanai. Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka minētā tiesiskā regulējuma ietvaros pasūtītājs var izvēlēties, vai par iepirkuma procedūras rezultātiem paziņojums ir publicējams. Ja pasūtītājs nepiekrīt attiecīgā paziņojuma publicēšanai, tas nav uzskatāms par Publisko iepirkumu likuma pārkāpumu, tāpat minētā pasūtītāja rīcība neparedz kā obligātu argumentācijas sniegšana šādai pasūtītāja izvēlei.

Ņemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka iesniedzēja iesniegums šajā daļā nav pamatots.

[I.III] Pārbaudot iepirkuma komisijas 2009.gada 25.augusta sēdes protokolu Nr.2,

iesniegumu izskatīšanas komisija konstatē, ka attiecībā uz iesniedzēja piedāvājumu pasūtītājs ir norādījis divus piedāvājuma noraidīšanas iemeslus:

1) piedāvājums daļā par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu neatbilst specifikāciju 3.1.4.punktam;

2) iepirkuma komisija, izvērtējot lētākās cenas pamatotību, atzinusi, ka iepirkuma daļā par apsardzes pakalpojumu sniegšanu iesniedzējs ir norādījis cenu LVL 3 756,96, tomēr minētajā cenā nav iekļautas: 1) izmaksas par nepārtrauktu objekta apsardzes signalizācijas uzraudzības (monitoringa) veikšanu; 2) izmaksas par informācijas par notikumiem un situācijām objektos pieņemšanu savā dispečerdienesta pultī 24 stundas diennaktī; 3) izmaksas, kas rodas reaģējot un ierodoties Carnikavas novada domes iepirkuma procedūras norādītajos objektos trauksmes gadījumā.

Iepirkuma dokumentācijas (specifikācijas) 3.punkta (Darba saturs) 3.1.4.apakšpunktā noteikts, ka sabiedriskās kārtības nodrošināšanai izpildītājs apņemas veikt regulāru pašvaldības saistošo noteikumu izpildes kontroli pēc pasūtītāja institūciju norādījuma.

Izvērtējot pasūtītāja paskaidrojumus, secināms, ka iepirkuma komisija piedāvājuma noraidīšanas iemeslu – piedāvājums daļā par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu neatbilst specifikāciju 3.1.4.punktam – ir balstījusi uz pieņēmumu, ka iesniedzējs savā piedāvājumā tieši nav norādījis, ka veiks saistošo noteikumu kontroli.

Iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē, ka iepirkuma procedūras dokumentācijā būtu nosacījums pretendentiem, iesniedzot piedāvājumu, vēlreiz ietvert tajā visu to veicamo darbu uzskaitījumu, kas norādīti iepirkuma specifikācijas 3.punktā kā pretendenta veicamie pienākumi.

Savukārt saskaņā ar iepirkuma komisijas 2009.gada 23.jūlija sēdes protokolā Nr.1 norādīto pretendentiem piedāvājumā jāiesniedz pakalpojuma izpildes apraksts par darba uzdevuma mērķa izpildi un konkrētu veicamo pasākumu izpildi (citas prasības attiecībā uz piedāvājumā norādāmo informāciju tehniskās specifikācijas 2. un 3.punkta kopsakarā nav konstatējamas). Iepirkuma mērķis ir noteikts iepirkuma specifikācijas 2.punktā, t.i., nodrošināt sabiedriskās kārtības, ugunsdzēsības un Carnikavas novada pašvaldības objektu apsardzes pakalpojumus Carnikavas novada administratīvajā teritorijā.

Pārbaudot iesniedzēja piedāvājumu, iesniegumu izskatīšanas komisija konstatē, ka piedāvājumā (96.-97.lpp.) atrodas pakalpojuma izpildes apraksts par darba uzdevuma mērķa izpildi un konkrētu veicamo pasākumu izpildi, kurā cita starpā ir norādīts, ka no iesniedzēja puses ir paredzēta, piemēram, tūlītēja reaģēšana uz videokamerās fiksētajiem likumpārkāpumiem un sabiedriskās kārtības pārkāpumiem, saskaņotiem ar Carnikavas novada domi.

Savukārt līguma projekta „Par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu Carnikavas novadā” (pielikums Nr.4) 2.8.punktā cita starpā ir noteikts izpildītāja pienākums realizēt kontroli pār Carnikavas novada domes saistošo noteikumu ievērošanu.

Ņemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka nav konstatējams pamatojums pasūtītāja pieņēmumam, ka iesniedzējs neveiks pienākumus, kas noteikti specifikācijas 3.1.4.apakšpunktā, līdz ar to minētais pasūtītāja norādītais iesniedzēja piedāvājuma noraidīšanas iemesls nav pamatots.

Attiecībā uz otru iesniedzēja piedāvājuma noraidīšanas iemeslu no pasūtītāja sniegtajiem paskaidrojumiem secināms, ka pēc pasūtītāja ieskatiem iepirkuma priekšmets ir sadalīts trīs daļās un piedāvājumā izmaksas bija jānorāda katrai daļai atsevišķi, līdz ar to iepirkuma priekšmeta daļā par apsardzes pakalpojumu sniegšanu cenā bija jāiekļauj (jāuzrāda):

1) izmaksas par nepārtrauktu objekta apsardzes signalizācijas uzraudzības (monitoringa) veikšanu;

2) izmaksas par informācijas par notikumiem un situācijām objektos pieņemšanu savā

dispečerdienesta pultī 24 stundas diennaktī;

3) izmaksas, kas rodas reaģējot un ierodoties Carnikavas novada domes iepirkuma procedūras norādītajos objektos trauksmes gadījumā;

Pārbaudot iepirkuma dokumentāciju (protokols Nr.1, specifikācija), iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē, ka pasūtītājs būtu noteicis, ka iepirkuma priekšmets ir sadalīts daļās un piedāvājumā ir jānorāda katras daļas izmaksas atsevišķi. Attiecībā uz pasūtītāja paskaidrojumos norādīto faktu, ka pretendentiem līdz ar darba uzdevumu bija pieejami arī trīs iepirkuma līgumu projekti, līdz ar to secināms, ka pasūtītājs pieļāvis iespēju, ka katru pakalpojumu sniedz atsevišķi cits pretendents, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka minētais fakts tomēr neliedz iespēju pretendentiem iesniegt arī vienu piedāvājumu par visu iepirkuma priekšmetu.

Pārbaudot iesniedzēja piedāvājumā esošās izmaksu tāmes, iesniegumu izskatīšanas komisija konstatē, ka iesniedzējs ir norādījis izmaksas:

1) divām patruļas ekipāžām;

2) divām ugunsdzēsības automašīnām (norādīts, ka ietverta ugunsdzēsēju – glābēju darba apmaksā, mašīnu noma, speciāldzekļu, degvielas izmaksas un telpu noma);

3) dispečerdienestam (norādīts, ka iekļautas izmaksas par dispečerdienestiem gan sabiedriskās kārtības un drošības, gan ugunsgrēku informācijas saņemšanai, fiksēšanai, tālāk nodošanai, gan fiziskas videonovērošanas veikšanas nodrošināšanai);

4) ugunsdrošībai un tehniskajai apsardzei;

5) apkopei;

6) videonovērošanas veikšanai.

Ņemot vērā konstatēto, nav pamata uzskatīt, ka iesniedzējs nebūtu norādījis izmaksas par iepirkuma priekšmetā ietilpstošajiem darbiem.

Attiecībā uz pasūtītāja argumentāciju, ka saskaņā ar specifikāciju, katra pakalpojuma darba saturs iekļauj nepieciešamību veikt dispečerdienesta funkcijas, līdz ar to, lai arī darbu veikšanai nebūtu jāizveido katram pakalpojumam atsevišķs dispečerdienests, tomēr šo darbu veikšanas izdevumiem ir jābūt nodalītiem, iesniegumu izskatīšanas komisija, vadoties no iesniedzēja piedāvājumā (izmaksu tāmēs) norādītās informācijas, kā arī no iepirkuma specifikācijas prasībām, norāda, ka šāds pasūtītāja pieņēmums nav pamatots. Attiecīgi iesniedzēja piedāvājumā tieši ir paskaidrots, ka pozīcijā dispečerdienesta pakalpojumi ir iekļautas izmaksas par dispečerdienestiem gan sabiedriskās kārtības un drošības, gan ugunsgrēku informācijas saņemšanai, fiksēšanai, tālāk nodošanai, gan fiziskas videonovērošanas veikšanas nodrošināšanai, līdz ar to secināms, ka dispečerdienesta funkcija tiek nodrošināta un izmaksas tai ir paredzētas neatkarīgi no tā, vai pretendents iegūst iepirkuma līguma slēgšanas tiesības attiecībā uz visu iepirkuma priekšmetu vai tikai kādu tā daļu.

Savukārt attiecībā uz pasūtītāja norādīto argumentu, ka iepirkuma priekšmeta daļā par apsardzes pakalpojumu sniegšanu ir jābūt nodalītām izmaksām, kas attiecināmas uz sabiedriskās kārtības un personu drošības uzraudzību un organizēšanu, veicot patruļēšanu un reaģēšanu uz likumpārkāpumiem un sabiedriskās kārtības pārkāpumiem, kā arī izmaksām, kas saistās ar reaģēšanu uz trauksmi sakarā ar objektu apsardzi, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka, pirmkārt, pasūtītājs iepirkuma dokumentācijā nav noteicis konkrētu izmaksu norādīšanas kārtību, pievienojis tāmi vai konkrētus noteikumus, kas pretendentiem ir jāievēro, nosakot izmaksu pozīcijas, otrkārt, iepirkuma specifikācijas 3.3.1.apakšpunktā attiecībā uz objektu apsardzi ir noteikts tikai tas, ka izpildītājs apņemas nodrošināt apsardzi un apsardzes signalizācijas apkalpošanu pasūtītāja objektos (tālāk dota objektu tabula).

Ņemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka nav konstatējams pamatojums pasūtītāja norādītajam otrajam iesniedzēja piedāvājuma noraidīšanas iemeslam, proti, piedāvātajā cenā nav iekļautas: 1) izmaksas par nepārtrauktu objekta apsardzes

signalizācijas uzraudzības (monitoringa) veikšanu; 2) izmaksas par informācijas par notikumiem un situācijām objektos pieņemšanu savā dispečerdienesta pultī 24 stundas diennaktī; 3) izmaksas, kas rodas reaģējot un ierodoties Carnikavas novada domes iepirkuma procedūras norādītajos objektos trauksmes gadījumā.

Ievērojot minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka iesniedzēja iesniegums šajā daļā ir pamatots.

[I.IV] Attiecībā uz iesniedzēja iebildumiem par pretendenta pašvaldības SIA „Ādažu glābšanas dienests” paredzēto finansējumu ugunsdzēsības pakalpojumus nodrošināšanai 23 677,92 LVL apmērā, kas pēc iesniedzēja ieskatiem ir nepietiekams, kā arī iebildumiem par to, ka pēc Ceļu satiksmes drošības direkcijas datiem pašvaldības SIA „Ādažu glābšanas dienests” ir reģistrētas divas ugunsdzēsības mašīnas, bet atbilstoši ugunsdzēsības prasībām nokomplektēta ir tikai viena, līdz ar to pretendents nevar izpildīt specifikācijas 3.2.punktā noteiktos darbus ugunsdrošības nodrošināšanā un ugunsdzēsības pakalpojumu sniegšanā ar vienu nokomplektēto mašīnu vienlaikus gan Ādažu pagastā, gan Carnikavas novadā, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka pretendents piedāvājumā ir norādījis, ka tā rīcībā ir trīs specializēti aprīkotas ugunsdzēsības automašīnas, tāpat secināms, ka izcenojumu tāmēs ir norādīts ugunsdzēsējiem paredzētais atalgojums un izbraukumiem paredzētās degvielas izcenojumi. Savukārt iesniegumu izskatīšanas sēdes laikā pašvaldības SIA „Ādažu glābšanas dienests” pārstāvji paskaidroja, ka pretendents ir Ādažu pašvaldības dibināta kapitālsabiedrība, kura savā darbībā izmanto Ādažu pašvaldības nodotos resursus, t.sk. arī nepieciešamās ugunsdzēsības automašīnas.

Ņemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisijai nav pamata uzskatīt, ka pašvaldības SIA „Ādažu glābšanas dienests” norādītās izmaksas būtu nepietiekamas paredzēto pakalpojumu sniegšanai, līdz ar to iesniedzēja iesniegums šajā daļā ir uzskatāms par nepamatotu.

[I.V] Saskaņā ar iepirkuma komisijas 2009.gada 23.jūlija sēdes protokolā Nr.1 norādīto piedāvājumā jāietver atsauksmes no pasūtītājiem par līdzīga rakstura pakalpojumu sniegšanu, kā arī atsauksmes no Valsts policijas par dalību sabiedriskās kārtības nodrošināšanas pasākumos.

Pārbaudot iepirkuma komisijas 2009.gada 25.augusta sēdes protokolu Nr.2, iesniegumu izskatīšanas komisija konstatē, ka pārbaudes tabulā pozīcija „atsauksmes no pasūtītājiem par līdzīga rakstura pakalpojumu sniegšanu” iepretī pretendentam pašvaldības SIA „Ādažu glābšanas dienests” ir atstāta neizpildīta, t.i., nav norādīts, vai atsauksmes ir/nav iesniegtas.

Ņemot vērā iesniedzēja iesniegumā norādīto, ka iesniedzējs vērš uzmanību uz minēto faktu kā kļūdu, vērā ņemams pasūtītāja paskaidrojumos norādītais, ka pašvaldības SIA „Ādažu glābšanas dienests” ir iesniedzis atsauksmes no pasūtītājiem un atzīmes neesamība iepirkuma komisijas sēdes protokolā ir tehniska kļūda, līdz ar to secināms, ka strīds starp pusēm par iepirkuma komisijas 2009.gada 23.jūlija sēdes protokolā Nr.1 norādīto prasību izpildi šajā iesnieguma daļā nepastāv.

[I.VI] Attiecībā uz iesniedzēja iesniegumā norādīto, ka iepirkumā tika pārkāpta Publisko iepirkuma likuma 32.panta pirmā daļa, jo paziņojums par iepirkuma rezultātiem iesniedzējam tika sagatavots tikai 2009.gada 8.septembrī, secināms, ka pasūtītājs paskaidrojumos, norādot, ka nav ievērojis Publisko iepirkumu likuma 32.panta pirmajā daļā norādīto informācijas izsūtīšanas termiņus – informācija par līguma slēgšanu izsūtīta pretendentiem pa faksu 2009.gada 8.septembrī, atzīst pieļauto procesuālo pārkāpumu, līdz ar to iesniedzēja iesniegums šajā daļā uzskatāms par pamatotu.

Vienlaikus iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē, ka pasūtītāja pārkāpums, kas pieļauts pēc lēmuma par iepirkuma tiesību piešķiršanu, būtu ietekmējis iesniedzēja tiesības uz informācijas pieejamību un iespēju apstrīdēt pasūtītāja pieņemto lēmumu (Publisko iepirkumu

likuma 83.panta pirmajā daļā noteiktās tiesības).

[I.VII] Ņemot vērā iesniegumā norādīto, secināms, ka iesniedzējs apstrīd piemērotās iepirkuma procedūras pamatotību attiecībā uz sabiedriskās kārtības nodrošināšanas un ugunsdzēsības pakalpojumu iepirkšanu, jo pēc iesniedzēja ieskatiem minētie pakalpojumi nav uzskatāmi par Publisko iepirkumu likuma 2.pielikuma B daļā minētajiem pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem pasūtītājs var nepiemērot Publisko iepirkumu likumā noteiktās procedūras, izņemot šajā likumā 17., 27.panta paredzētās prasības.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka Publisko iepirkumu likuma 2.pielikumā ir noteikta pakalpojumu līgumu nomenklatūra B daļai, kur 23.kategorijā (CPV kods no 74600000-5 līdz 74620000-1) ir noteikti izmeklēšanas un apsardzes pakalpojumi, izņemot inkasācijas pakalpojumus, savukārt 27.kategorijā ir paredzēti citi pakalpojumi, izņemot līgumus par programmas materiāla veidošanu, pilnveidošanu, inscenēšanu vai pārveidošanu, ja tas paredzēts apraidei, ko veiks raidorganizācija, un līgumus par raidlaiku.

Saskaņā ar CPV klasifikatora galveno vārdnīcu 27.kategorijā zem apzīmējuma „citi pakalpojumi” ietilpst ugunsdzēsības pakalpojumi (CPV kods 75251100-1) un sabiedriskās kārtības nodrošināšanas pakalpojumi (CPV kods 75242100-5).

Līdz ar to iesniedzēja argumenti tiktāl, cik tie attiecas uz apgalvojumu, ka pasūtītājs sabiedriskās kārtības nodrošināšanas un ugunsdzēsības pakalpojumu iepirkšanai nav tiesīgs piemērot Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītajā daļā paredzēto kārtību, nav pamatoti, kā rezultātā iesniedzēja iesniegums šajā daļā atzīstams par nepamatotu.

Vienlaikus iesniegumu izskatīšanas komisija vērš pasūtītāja uzmanību tam, ka, veicot attiecīgo pakalpojumu iepirkšanu, pasūtītājam ir saistoši nacionāla līmeņa tiesību akti, kas regulē publisko tiesību personu darbību un nosaka to kompetenci. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 40.panta pirmo daļu publiska persona var deleģēt privātpersonai un citai publiskai personai tādu pārvaldes uzdevumu, kas ietver pārvaldes lēmumu pieņemšanu; šādu pārvaldes uzdevumu var deleģēt vienīgi tad, ja pilnvarotā persona attiecīgo uzdevumu var veikt efektīvāk. Saskaņā ar minētā panta otro daļu privātpersonai pārvaldes uzdevumu var deleģēt ar ārēju normatīvo aktu vai līgumu, ja tas paredzēts ārējā normatīvajā aktā, ievērojot šā likuma 41.panta otrās un trešās daļas noteikumus.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 41.panta trešās daļas 1.punkts paredz, ka privātpersonai papildus šā panta otrajā daļā minētajam nevar deleģēt administratīvo aktu izdošanu, izņemot gadījumus, kad tas paredzēts likumā, kā arī 5.punkts paredz, ka privātpersonai papildus šā panta otrajā daļā minētajam nevar deleģēt citus pārvaldes uzdevumus, kuri pēc savas būtības ir valsts pārvaldes funkcijas pamats un kurus drīkst veikt tikai iestādes.

Līguma projekta „Par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu Carnikavas novadā” (pielikums Nr.4) 2.8.punktā cita starpā ir noteikts pretendenta pienākums normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolus Carnikavas novada domes saistošo noteikumu neievērošanas gadījumos un līguma projekta 2.9.punktā cita starpā noteikts pienākums izskatīt administratīvos pārkāpumus par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanās noteikumu pārkāpumiem, bez transportlīdzekļa vadītāja klātbūtnes noformēt administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu, kā arī izskatīt administratīvos pārkāpumus par mehānisko transportlīdzekļu pārvietošanās, apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpumiem ārpus autoceļiem Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā, pludmalē vai īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, bez transportlīdzekļa vadītāja klātbūtnes sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu.

No iepriekš minētā secināms, ka sabiedriskās kārtības nodrošināšanas ietvaros pasūtītājs pretendentiem ir paredzējis deleģēt administratīvo aktu izdošanas funkciju, kura noteikta likuma „Par pašvaldībām” 41.panta 3.punktā, līdz ar to pasūtītājam, ņemot vērā iepriekš minēto, ir jāizvērtē vai pretendentu loks, kas var pieteikties šādā publiskā iepirkumā,

ir atbilstošs Valsts pārvaldes iekārtas likuma 41.panta trešās daļas prasībām.

[II] *Par SIA „Seko” iesniegumu*

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 83.panta pirmo daļu persona, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt tiesības noslēgt iepirkuma līgumu vai pretendē uz uzvaru un kura saistībā ar konkrēto iepirkuma procedūru, uz kuru attiecas šis likums, uzskata, ka ir aizskartas tās tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ko rada varbūtējs Eiropas Savienības normatīvo aktu vai citu normatīvo aktu pārkāpums, ir tiesīga iesniegt iesniegumu par kandidātu vai pretendentu atlases noteikumiem, tehniskajām specifikācijām un citām prasībām, kas attiecas uz konkrēto iepirkuma procedūru, vai par pasūtītāja vai iepirkuma komisijas darbību iepirkuma procedūras norises laikā. Šā panta izpratnē par iepirkuma procedūru uzskatāma arī šā likuma 8.panta septītajā daļā paredzēto prasību piemērošana.

Attiecībā uz iesniedzēja iesniegumā minēto: 1) par Publisko iepirkumu likuma prasību ievērošanu attiecībā uz likuma 25.panta nosacījumiem attiecībā uz iepirkumu izsludināšanu un informācijas par plānotiem iepirkumiem pasūtītāja mājas lapā norādīšanu; 2) par paziņojuma formas neatbilstību ar Ministru kabineta 2008.gada 11.augusta noteikumiem Nr.653 apstiprinātam paziņojumu paraugam; 3) par pasūtītāja rīcību un pieejamību līdz piedāvājumu iesniegšanai, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka, pirmkārt, iesniedzēja norādītais, ievērojot Publisko iepirkumu likuma regulējumu, pēc būtības neattiecas uz B daļas iepirkumiem, otrkārt, iebildumi par iespējamajiem pasūtītāja procesuālajiem pārkāpumiem, kas radušies iepirkuma norises gaitā pirms gala lēmuma pieņemšanas, ir izsakāmi, norādot to ietekmi uz pasūtītāja lēmumu par iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas, t.i., pasūtītāja pieļautajiem procesuāla rakstura pārkāpumiem ir jābūt tādiem, kas aizskar pretendenta tiesības, kas noteiktas iepriekš minētajā Publisko iepirkumu likuma 83.panta pirmajā daļā, proti, tiesības noslēgt iepirkuma līgumu.

Iesniegumā iesniedzējs nav norādījis uz konkrētu subjektīvo interešu aizskārums, t.i., ka iesniedzēja norādītā pasūtītāja rīcība jebkādā veidā būtu ierobežojusi iesniedzēja iespējas sagatavot un iesniegt atbilstošu piedāvājumu iepirkumam, vai pasūtītāja rīcības dēļ lēmums attiecībā uz iesniedzēja piedāvājumu jebkādā veidā ir nepamatots.

Ņemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas sēdes laikā iesniedzēja pārstāvjiem no iesniegumu izskatīšanas komisijas puses tika uzdots jautājums, vai iesniedzējs apstrīd pasūtītāja pieņemto lēmumu attiecībā uz iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, uz ko pēc būtības tika saņemta atbilde, ka pasūtītāja lēmums par iepirkuma tiesību piešķiršanu, tādā mērā cik tas attiecas uz iesniedzēja piedāvājuma izvērtēšanu, netiek apstrīdēts.

Ievērojot minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka iesniedzēja subjektīvo interešu aizskārums nav konstatējams, līdz ar to iesniedzēja iesniegums par iepriekš minēto nav pamatots.

Attiecībā uz iesniedzēja apstrīdēto pasūtītāja rīcību pēc lēmuma par iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas, t.i., paziņojuma nenosūtīšanas trīs darbadienu laikā, skaitot no lēmuma pieņemšanas dienas (paziņojums nosūtīts sešas dienas pēc atbilstoša paziņojuma publicēšanas iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā), iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka iesniedzēja iesniegums šajā daļā ir pamatots; argumentāciju skatīt lēmuma [I.VI] punktā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punkta, 8.panta septītās daļas, 27.panta pirmās un trešās daļas, 32.panta pirmās daļas, 83.panta pirmās daļas, 84.panta otrās daļas 2.punkta, trešās daļas un sestās daļas, iesniegumu izskatīšanas komisija

nolēma:

atļaut pasūtītājam – Carnikavas novada domei – slēgt iepirkuma līgumu ar iepirkuma „Par sabiedriskās kārtības, ugunsdzēsības un apsardzes pakalpojumu sniegšanu Carnikavas novada pašvaldības administratīvajā teritorijā” (ID Nr.CND 2009/03) daļā „Ugunsdzēsības pakalpojumu sniegšana” noteikto uzvarētāju (iepirkuma komisijas 2009.gada 25.augusta sēdes protokols Nr.2);

aizliegt pasūtītājam – Carnikavas novada domei – slēgt iepirkuma līgumu ar iepirkuma „Par sabiedriskās kārtības, ugunsdzēsības un apsardzes pakalpojumu sniegšanu Carnikavas novada pašvaldības administratīvajā teritorijā” (ID Nr.CND 2009/03) daļā „Sabiedriskās kārtības nodrošināšana” un daļā „Apsardzes pakalpojumu sniegšana” noteikto uzvarētāju (iepirkuma komisijas 2009.gada 25.augusta sēdes protokols Nr.2);

uzdot pasūtītājam – Carnikavas novada domei – 20 (divdesmit) darba dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas novērst iesniegumu izskatīšanas komisijas konstatētos pārkāpumus, atkārtoti izvērtējot iepirkuma „Par sabiedriskās kārtības, ugunsdzēsības un apsardzes pakalpojumu sniegšanu Carnikavas novada pašvaldības administratīvajā teritorijā” (ID Nr.CND 2009/03) daļā „Sabiedriskās kārtības nodrošināšana” un daļā „Apsardzes pakalpojumu sniegšana” iesniegtos piedāvājumus, un saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 84.panta astoto daļu:

- 1) pieņemt lēmumu, nosūtot paziņojumu Iepirkumu uzraudzības birojam un visiem pretendentiem;
- 2) vienlaicīgi nosūtīt Iepirkumu uzraudzības birojam visu informāciju attiecībā uz lēmuma pieņemšanu un komisijas konstatēto pārkāpumu novēršanu.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 85.panta pirmo daļu lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas.

Komisijas priekšsēdētāja

D.Gaile